

Reiner Fuellmich asks that the lawsuit filed in Canada, which can be downloaded here <https://thepowershift.ca/> accompany transcripts of his video in English and German as follows:

Crimes Against Humanity
Oct 03.20

<https://youtu.be/kr04gHbP5MQ>

TRANSCRIPT ENGLISH AND GERMAN BELOW

Money Talks V

I am Reiner Fuellmich, and I have been admitted to the bar in Germany and in California for 26 years. I have been practising law primarily as a trial lawyer against fraudulent corporations such as

- Deutsche Bank, formerly one of the world's largest and most respected banks, today one of the most toxic criminal organizations in the world,
- VW, one of the world's largest and most respected car manufacturers, today notorious for its giant diesel fraud, and
- Kuehne & Nagel, the world's largest shipping company, we're suing them in a multi-million dollar bribery case

I am also one of four members of the German Corona Investigative Committee. Since July 10th, this committee has been listening to a large number of international scientists' and experts' testimony to find answers to questions about the

corona crisis, which more and more people worldwide are asking.

All the above mentioned cases of very serious fraud committed by German companies fade into nothing in view of the extent of the damage that the Corona crisis has caused and continues to cause. This Corona crisis, according to all we know today, must be renamed a Corona scandal, and those responsible for it must be criminally prosecuted and sued for civil law damages. On a political level, everything must be done to make sure that now one will ever be in a position to make this happen again. And for this reason I will now explain to you, how and where an international network of lawyers will argue this biggest tort case ever, the Corona fraud scandal, which has meanwhile unfolded into probably the greatest Crime against Humanity ever committed. Crimes against Humanity were first defined in connection with the Nuremberg Trials, when they dealt with the main war criminals of the Third Reich. Crimes against Humanity are today regulated in section 7 of the International Criminal Code.

The three major questions to be answered in the context of a judicial approach to the Corona scandal are

1. Is there a Corona pandemic, or is there only a PCR test pandemic, specifically: Does a positive PCR test result mean that the person tested is infected with Covid-19, or does it mean absolutely nothing in connection with a Covid 19 infection?

2. Do the so-called anti-corona measures, such as the lockdown, mandatory face masks and quarantine regulations serve to protect the world's population from Corona? Or do these measures serve only to make people panic so that they believe - without asking any questions - that their lives are in danger, so that in the end the pharmaceutical and tech industries can generate huge profits from the sale of PCR tests, antigen and antibody tests and vaccines, as well as the harvesting of our genetic fingerprints?

3. Is it true, or does the evidence show that the German government was massively lobbied – more so than any other country - by the chief protagonists of this so-called Corona pandemic - German professors Drosten of the Charité hospital in Berlin, and Wieler of the German equivalent of the CDC, the Robert Koch Institute, short: RKI and Mr. Tedros, head of the WHO - because Germany, known as a particularly disciplined country, were chosen by these protagonists and their handlers as a role model for their strict, and, of course, successful adherence to the corona measures?

Answers to these three questions are urgently needed because the allegedly new and highly dangerous corona virus has not caused any excess mortality anywhere in the world, and certainly not here in Germany. But the anti-corona measures, whose only basis are the PCR test results, which are in turn all based on the German Drosten Test have, in the meantime cost countless human lives, and have destroyed the economic existence of countless companies and individuals worldwide. In Australia, for example, people are thrown into prison if they do

not wear a mask or do not wear it properly, as deemed by the authorities, and in the Philippines people who do not wear a mask or do not wear it properly in this sense are getting shot in the head.

I. Summary of the facts as they present themselves today

The most important thing in a lawsuit is to establish the facts, i.e. to find out what actually happened. That is because the application of the law always depends on the facts at issue. If I want to prosecute someone for fraud, I cannot do that by presenting the facts of a car accident. So what happened here regarding the alleged Corona pandemic?

The facts described below are to a large extent the result of the work of the German Corona Investigative Committee. This Committee was founded on July 10 by four lawyers in order to determine, through hearing expert testimony of international scientists and other experts:

1. How dangerous is the virus really?
2. What is the significance of a positive PCR test?
3. What collateral damage has been caused by the corona measures, both with respect to the world population's health and with respect to the world's economy?

1. What happened in May 2019 and then in early 2020, and what happened 12 years earlier with the swine flu

In May 2019, the stronger of the two parties which rule Germany as a grand coalition, the CDU, held a congress on

Global Health, apparently at the instigation of important players from the pharmaceutical industry and the tech industry. At this congress the usual suspects, you might say, gave their speeches. Angela Merkel was there, and the German secretary of health Jens Spahn. But some other people whom one would not necessarily expect to be present at such a gathering were also there. Prof. Drosten, virologist from the Charité hospital in Berlin, Prof. Wieler, veterinarian and head of the RKI, as well as Mr. Tedros, philosopher and head of the WHO. They all gave speeches there. Also present and giving speeches were the chief lobbyists of the world's two largest health funds, namely the Bill and Melinda Gates Foundation and the Wellcome Trust.

Less than a year later, these very people called the shots in the proclamation of the worldwide Corona pandemic, made sure that mass PCR tests were used to prove mass infections with Covid 19 all over the world, and are now pushing for vaccines to be invented and sold worldwide. These infections, or rather: the positive test results that the PCR tests delivered in turn became the justification for worldwide lockdowns, social distancing and mandatory face masks. It is important to note at this point that the definition of a pandemic was changed 12 years earlier. Until then, a pandemic was considered to be a disease that spread worldwide, and which led to many serious illnesses and deaths. Suddenly – for reasons never explained - it was supposed to be a worldwide disease only - many serious illnesses and many deaths were not required any more to announce a pandemic. Due to this change, the WHO, which is closely intertwined with the global pharmaceutical industry,

was able to declare the swine flu pandemic in 2009, with the result that vaccines were produced and sold worldwide on the basis of contracts that have been kept secret until today. These vaccines proved to be completely unnecessary because the swine flu finally turned out to be a mild flu and never became the horrific plague that the pharmaceutical industry and its affiliated universities kept announcing it would turn into, with millions of deaths certain to happen if people did not get vaccinated. These vaccines also led to serious health problems: about 700 children in Europe fell incurably ill with narcolepsy and are now forever severely disabled. The vaccines bought with millions of tax payers' money had to be destroyed with even more tax payers' money. Already then, during the swine flu the German virologist Drosten was one of those who stirred up panic in the population repeating over and over again that the swine flue would claim many hundreds of thousands, even millions of deaths all over the world. In the end, it was mainly thanks to Dr. Wolfgang Wodarg and his efforts as a member of the German Bundestag and also a member of the Council of Europe that this hoax was brought to an end before it could lead to even more serious consequences.

Fast forward to March of 2020: When the German Bundestag announced an epidemic situation of national importance (which is the equivalent of a pandemic) in March of 2020 and, based on this, the lockdown with the suspension of all essential constitutional rights for an unforeseeable time, there was only one single opinion on which the Federal Government based its decision. In an outrageous violation of the universally accepted principle *audiatur et altera pars*, which means that one must

also hear the other side, the only person they listened to was Prof. Drosten, i.e. the very person whose horrific, panic inducing prognoses had proved to be catastrophically false 12 years earlier.

We know this because a whistleblower named David Siber, a member of the Green Party, told us about it. He did so first on August 29, 2020 in Berlin, in the context of an event at which Robert F. Kennedy jr. also took part and at which both men gave speeches. And he did so afterwards in one of the sessions of our Corona Committee. The reason he did this is that he had become increasingly sceptical about the official narrative propagated by politicians and the mainstream media. He had therefore undertaken an effort to find out about other scientists' opinions and had found them on the internet. There, he realized that there were a number of highly renowned scientists who held a completely different opinion, which contradicted the horrific prognoses of Prof. Drosten. They assumed and still do assume that there was no disease that went beyond the gravity of the seasonal flu, that the population had already acquired cross- or T-cell immunity against this allegedly new virus, and that there was therefore no reason for any special measures - and certainly not for vaccinations. These scientists include Prof. John Ioannidis of Stanford University in California, a specialist in statistics and epidemiology as well as public health, and at the same time the most quoted scientist in the world, Prof. Michael Levitt, Nobel Prize winner for chemistry and also a biophysicist at Stanford University, the German professors Karin Mölling, Sucharit Bhakdi and Knut Wittkowski as well as Stefan Homburg, and now many many

more scientists and doctors worldwide, including Dr. Mike Yeadon. Dr. Mike Yeadon is the former Vice President and Scientific Director of Pfizer, one of the largest pharmaceutical companies in the world. I will talk some more about him a little later.

At the end of March/beginning of April of 2020, Mr. Siber turned to the leadership of his Green party with the knowledge he had accumulated and suggested that they present these other scientific opinions to the public and explain that contrary to Prof. Drosten's doomsday prophecies there was no reason for the public to panic. Incidentally, Lord Sumption, who served as a judge at the British Supreme Court from 2012 to 2018, had done the very same thing and had come to the very same conclusion: That there was no factual basis for panic, and no legal basis for the Corona measures. Likewise, the former president of the German Federal Constitutional Court expressed - albeit more cautiously - serious doubts that the corona measures were constitutional.

But instead of taking note of these other opinions and discussing them with David Siber, the Green party leadership declared that Prof. Drosten's panic messages were good enough for the Green party (remember: they are not a member of the ruling coalition, but they are the opposition!), just as it had been good enough for the federal government as a basis for its lockdown decision. They subsequently called David Siber a conspiracy theorist without ever having considered the content of his information, and then stripped him of his mandates.

2. The current, actual situation regarding the virus' danger,

the complete uselessness of PCR tests for the detection of infections and the lockdowns based on non existent infections

In the meantime we know that the health care systems were never in danger of becoming overwhelmed by Covid-19. On the contrary: Many hospitals remain empty to this day, and some are now facing insolvency. The hospital ship Comfort, which anchored in New York at the time and could have accommodated 1000 patients never accommodated more than 20 patients. Nowhere was there any excess mortality. Studies carried out by Prof. Ioannidis and others have shown that the mortality of Corona is equivalent to that of the seasonal flue.

Even the pictures from Bergamo and New York that were used to demonstrate to the world that panic was in order proved to be - deliberately - misleading.

Then, the so called panic paper was leaked which was written by the German Department of the Interior. Its content shows beyond a shadow of a doubt that, in fact, the population was deliberately driven to panic by politicians and mainstream media. The accompanying irresponsible statements of the head of the RKI, Prof. Wieler who repeatedly and excitedly announced that the Corona measures must be followed unconditionally by the population without them "asking any questions" shows that he followed this script verbatim. In his public statements he kept announcing that the situation was very grave and threatening, although the figures compiled by his own institute proved the exact opposite.

Among other things, the panic paper calls for children to be made to feel responsible for the painful death of their parents and grandparents if they do not follow the Corona rules, i.e., if they do not wash their hands constantly and stay away from their grandparents.

A word of clarification: In Bergamo, the vast majority of deaths – 94% to be exact – turned out to be the result not of Covid 19, but rather the consequence of the government deciding to transfer sick patients (sick with probably the cold or the seasonal flue) from hospitals to nursing homes in order to make room at the hospitals for all the Covid patients who never arrived. There, at the nursing homes they then infected old people with a severely weakened immune system, usually as a result of pre-existing medical conditions. In addition, a flu vaccination which had previously been administered, had further weakened the immune systems of the people in the nursing homes.

In New York, only some, but by far not all hospitals were overwhelmed. Many people, most of whom were – again - elderly and had serious pre existing medical conditions, and most of whom who without the panic reports would have just stayed at home to recover raced to the hospitals. There, many of them fell victim to healthcare associated infections, or nosocomial infections on the one hand, and incidents of malpractice on the other hand, e.g. by being put on a respirator, rather than receiving oxygen through an oxygen mask.

Again, to clarify: Covid-19 - this is the current state of affairs - is a dangerous disease, just like the seasonal flu is a dangerous disease. And, of course, Covid-19, just like the seasonal flu, may sometimes take a severe clinical course and will sometimes kill patients.

However, as autopsies have shown which were carried out in Germany, in particular by the forensic scientist Prof. Klaus Püschel, the fatalities he examined had almost all been caused by serious pre-existing conditions, and almost all of the people who had died, had died at a very old age, just like in Italy, meaning: They had lived beyond their average life expectancy. In this context the following should also be mentioned: The German RKI had initially - strangely enough - recommended that no autopsies be performed. And: There are numerous credible reports that doctors and hospitals worldwide had been paid money for declaring a deceased person a victim of Covid 19, rather than writing down the true cause of death in the death certificate, for example a heart attack, or a gun shot wound. Without the autopsies we would never know that the overwhelming majority of the alleged Covid 19 victims had died of completely different diseases, but not of Covid 19.

The assertion that the lockdown was necessary because there were so many infections with Sars Cov 2, and because the health care systems would be overwhelmed is wrong for three reasons, as we have learnt from the hearings we conducted with the Corona Investigative Committee, and from other data that has become available in the meantime:

a. Lockdown was imposed when the virus was already

retreating

By the time the lockdown was imposed, the - alleged - infection rates were already dropping again.

b. There is already protection from the virus because of cross or T cell immunity

Apart from that, there is already cross- or T cell immunity in the general population against the corona viruses contained in every flue or influenza wave. This is true, even if this time around a slightly different strain of the corona virus was at work. And that is because the body's own immune system remembers every virus with which it ever battled in the past, and from this experience it also recognizes a supposedly new, but still similar strain of the virus from the Corona family.

Based on this very basic knowledge, by the way, Prof. Drosten developed his PCR test, which supposedly detects an infection with Sars Cov 2, at the beginning of January of 2020. Without ever having seen the real Wuhan virus from China, only having learned from social media reports that there was something going on in Wuhan he started tinkering with what would become his Corona PCR test on the computer:

For this, he used an old Sars virus hoping it would be sufficiently similar to the allegedly new strain of the Corona virus found in Wuhan. Then he sent the result of his computer tinkering to China to determine whether the victims of the alleged new corona virus tested positive. They did, and that was enough for the WHO to sound the pandemic alarm and to recommend the worldwide use of the Drosten PCR test for the

detection of infections with the virus now called Sars COV 2. Drosten's opinion and advice was - this must be emphasized once again - the only source for the German government when it announced the lockdown, as well as the rules for social distancing and the mandatory wearing of masks. And - this must also be emphasized once again - Germany apparently became the center of especially massive lobbying by the pharmaceutical and tech industry because the world, with reference to the allegedly disciplined Germans should do as the Germans do in order to survive the pandemic.

c. The PCR test is being used on the basis of false statements of facts with respect to infections

In the meantime, we have learned that these PCR tests, contrary to the assertions of Mssrs. Drosten, Wieler and the WHO, do not give any indication of an infection with any virus, let alone an infection with Sars Cov 2. Not only are PCR tests expressly not approved for diagnostic purposes, as is correctly noted on leaflets coming with these tests, and as the inventor of the PCR test, Kary Mullis, has repeatedly emphasized. Instead, they are simply incapable of diagnosing any disease. That is:

Contrary to the assertions of Drosten, Wieler and the WHO, which they have been making since the proclamation of the pandemic, a positive PCR test result does not mean that an infection is present. If someone is tested positive, it does not mean that they are infected with anything, let alone with a contagious Sars Cov 2 virus. Even the US CDC itself says this,

and I quote directly from page 38 of one of its publications on the Corona virus and PCR tests, dated July 13, 2020

- Detection of viral RNA may not indicate the presence of infectious virus or that 2019-nCoV is the causative agent for clinical symptoms.
- The performance of this test has not been established for monitoring treatment of 2019-nCoV infection.
- This test cannot rule out diseases caused by other bacterial or viral pathogens

We still do not know whether there has ever been a scientifically correct isolation of the Wuhan virus, so that nobody knows exactly what we are looking for when we test, especially since this virus, just like the flu viruses, mutates quickly. The PCR swabs take one or two sequences of a molecule that are invisible to the human eye and therefore need to be amplified in many cycles to make it visible.

Everything over 35 cycles is - as reported by the New York Times and others - considered completely unreliable and scientifically unjustifiable. However, the Drosten test, as well as the WHO-recommended tests that followed his example, are set to 45 cycles. Can that be because of the desire to produce as many positive results as possible and thereby provide the basis for the false assumption that a large number of infections have been detected? The test cannot distinguish inactive and reproductive matter. That means that a positive result may happen because the test detects e.g. a piece of debris, a fragment of a molecule, which may signal nothing else than that the immune system of the person tested won a battle with the common cold in the past.

Even Drosten himself declared in an interview with a German business magazine in 2014, at that time concerning the alleged detection of an infection with the MERS virus, allegedly with the help of the PCR test, that these PCR tests are so highly sensitive that even very healthy and non-infectious people may be tested positive. At that time, he also became very much aware of the powerful role of panic-mongering media as you'll see at the end of the following quote. He said:

"If, for example, such a pathogen scurries over the nasal mucosa of a nurse for a day or so without her getting sick or noticing anything else, then she is suddenly a MERS case. This could also explain the explosion of case numbers in Saudi Arabia. In addition, the media there have made this into an incredible sensation".

Has he forgotten this, or is he deliberately concealing this in the Corona context, because Corona is a very lucrative business opportunity for the pharmaceutical industry as a whole and for Mr. Olfert Landt, his co-author in many studies and also: a PCR test producer? In my view, it is completely implausible that he forgot in 2020 what he knew about the PCR tests and told a business magazine in 2014.

In short: This test cannot detect any infection, contrary to all false claims stating that it can. An infection, a so called hot infection, requires that the virus – or rather: a fragment of a molecule which may be a virus - is not just found somewhere, e.g. in the throat of a person without causing any damage (that would be a cold infection). Rather, a hot infection requires that the virus penetrates into the cells, replicates there and causes symptoms such as headaches, or a sore throat; only then is a

person really infected in the sense of a hot infection, because only then is a person contagious, that is: able to infect others. Until then, it is completely harmless for both the host and all other people that the host comes into contact with.

Once again: This means that positive test results - contrary to all other claims, e.g. by Drosten, Wieler or the WHO – mean nothing with respect to infections, as even the CDC knows as quoted above. Meanwhile, a number of highly respected scientists worldwide assume that there has never been a corona pandemic, but only a PCR test pandemic. This is the conclusion reached by many German scientists such as Professors Bhakdi, Reiss, Mölling, Hockertz, Walach and many others, including the above-mentioned Professor John Ioannidis and the Nobel Laureate Prof. Michael Levitt from Stanford University. The most recent such opinion is that of the aforementioned Dr. Mike Yeadon, a former Vice President and Chief Science Officer at Pfizer, who held this position for 16-years. He and his co-authors of well known scientists, published a scientific paper in September of 2020.

Among other things he and they state:

"We are basing our government policy, our economic policy, and the policy of restricting fundamental rights presumably on completely wrong data and assumptions about the corona virus. If it weren't for the test results that are constantly reported in the media, the pandemic would be over because nothing really happened. Of course, there are some serious individual cases of illness, but there are also some in every flu epidemic. There was a real wave of disease in March and April,

but since then everything has gone back to normal. Only the positive results rise and sink wildly again and again, depending on how many tests are carried out again, but the real cases of illness are over. There can be no talk of a second wave.“

The allegedly new strain of the corona virus is - Dr. Yeadon continues - only new in that it is a new type of the long known corona virus. There are at least four corona viruses that are endemic and cause some of the common colds we experience, especially in winter. They have all striking sequence similarity to the Corona virus. And because the human immune system recognizes the similarity to the virus that has now allegedly been newly discovered, a „T-cell“ immunity has long existed in this respect. 30% of the population had this before the allegedly new virus even appeared. Therefore, it is sufficient for the so-called herd immunity that 15-25% of the population are infected with the allegedly new corona virus to stop the further spread of the virus, and this has long been the case.

Regarding the all-important PCR tests, Yeadon writes in a piece called „Lies, Damned Lies and Health Statistics – the Deadly Danger fo False Positives“, dated September 20, 2020:
„The likelihood of an apparently positive case being a false positive is between 89-94%, or near certainty.“

Dr. Yeadon (in agreement with the professors of Immunology Kaemmerer from Germany, Capel from the Netherlands and Cahill from Ireland, as well as the microbiologist Dr. Arvey from Austria, all of whom testified before the German Corona Committee) explicitly points out that a positive test does not

mean that an intact virus has been found. The authors explain that what the PCR test actually measures is *„simply measure the presence of partial RNA sequences present in the intact virus which could be a piece of dead virus which cannot make the subject sick, ad cannot be transmitted, and cannot make anyone else sick.“*

Because of the complete unsuitability of the test for the detection of infectious diseases (it tested positive in goats, sheep, papayas and even chicken wings), Oxford Professor Carl Heneghan, Director of the Center for Evidence-Based Medicine, writes that the Covid virus would never disappear if this test practice were to be continued, but would always be - falsely - detected in much of what is tested.

Lockdowns, as Yeadon and his colleagues found out, do not work. Sweden with its laissez faire approach and Great Britain with its strict lockdown, for example, have completely comparable disease and mortality statistics. The same was found by US scientists concerning the different US states: It makes no difference to the incidence of disease whether a state implements a lockdown or not. About the Imperial College of London's Prof. Neil Ferguson, and his completely false computer models warning of millions of deaths he says that *„no serious scientist gives any validity to Ferguson's model“*. He points out with thinly veiled contempt: *„It's important that you know most scientists don't accept that it (Ferguson's model) was even faintly right... but the government is still wedded to the model.“*

Ferguson predicted 40,000 corona deaths in Sweden by May and 100,000 by June, but it remained at 5,800, which according to the Swedish authorities is equivalent to a mild flu.

If the PCR tests had not been used as a diagnostic tool for Corona infections, there would not be a pandemic, and there would be no lockdowns, but everything would have been perceived as just a medium or light wave of influenza, these scientists conclude.

Dr. Yeadon, in his piece „Lies, Damned Lies and Health Statistics – the Deadly Danger fo False Positives“ writes:

„This test is fatally flawed and MUST immediately be withdrawn and never used again in this setting unless shown to be fixed.“

And, towards the end of that article:

„I have explained how a hopelessly-performing diagnostic test has been and continues to be used, not for diagnosis of disease but, ist seems, solely to create fear“

3. The current, actual situation regarding the severe

damage caused by the lockdowns and other measures

An other, detailed paper, written by a German official in the Department of the Interior who is responsible for risk assessment and the protection of the population against risks was leaked recently. It is now called the false alarm paper. This paper comes to the conclusion that there was and is no sufficient evidence for serious health risks for the population as claimed by Drosten, Wieler and the WHO. But, the author says, there is very much evidence of the Corona measures causing

gigantic health and economic damage to the population, which he then describes in detail in this paper. This, he concludes, will lead to very high claims for damages which the government will be held responsible for. This has now become reality, but the paper's author was suspended.

More and more scientists, but also lawyers, recognize that as a result of the deliberate panic mongering and the Corona measures enabled by this panic, democracy is in great danger of being replaced by fascist-totalitarian models. As I already mentioned above, in Australia people who do not wear the masks - which more and more studies show, are hazardous to health - or who allegedly do not wear them correctly, are arrested, handcuffed and thrown into jail; in the Philippines they run the risk of getting shot dead. But even in Germany and in other previously civilized countries, children are taken away from their parents if they do not comply with quarantine regulations, distance regulations or mask wearing regulations.

According to psychologists and psychotherapists who testified before the Corona Committee, children are traumatised en masse, with the worst psychological consequences yet to be expected in the medium and long term.

In Germany alone, 500,000 to 800,000 bankruptcies are expected in the fall to strike small and medium-sized businesses, which form the backbone of the economy. This will result in incalculable tax losses and incalculably high and long-term social security transfers for, among other things, unemployment benefits.

Since in the meantime pretty much everybody is beginning to understand the full, devastating impact of the completely unfounded Corona measures I will refrain from detailing this any further.

II. summary of legal consequences

The most difficult part of a lawyer's work is always to establish the true facts, not the application of the legal rules to these facts. Unfortunately, a German lawyer does not learn this at law school, but his Anglo-American counterparts do get the necessary training for this at their law schools. And probably for this reason, but also because of the much more pronounced independence of the Anglo-American judiciary, the Anglo-American law of evidence is much more effective in practise than the German one.

A court of law can only decide a legal dispute correctly if it has previously determined the facts correctly – which is not possible without looking at all the evidence.

On the basis of the facts summarized above, in particular those established with the help of the work of the German Corona Committee, the legal evaluation is, actually, simple for all civilized legal systems, regardless of whether these legal systems are based on civil law, which follows the Roman law more closely, or whether they are based on Anglo-American common law, which is only loosely connected to Roman law.

1. Unconstitutionality of the measures

A number of German law professors, including Professors Kingreen, Murswieck, Jungbluth and Vosgerau, have stated

either in written expert opinions or in interviews – in line with the serious doubts expressed by the former President of the Federal Constitutional Court with respect to the constitutionality of the measures - that the measures are without a sufficient factual and also without a sufficient legal basis, are therefore unconstitutional, and must be repealed immediately.

Very recently, a judge, Thorsten Schleif, declared publicly that the German judiciary, just like the general public has been so panic stricken that it was no longer able to administer justice properly. He says that the courts of law

"have all too quickly waved through coercive measures, which for millions of people all over Germany represent massive suspensions of their constitutional rights".

He points out that German citizens *"are currently experiencing the most serious encroachment on their constitutional rights since the founding of the Federal Republic of Germany in 1949"*. In order to contain the Corona pandemic, federal and state governments have intervened *"massively and in part threatening the very existence of the country"* as it is guaranteed by the constitutional rights of the people. In the meantime, however, he continues, most judges have once again become aware of their responsibility, and have declared countless school closures to be illegal, and have cancelled or at least considerably reduced fines imposed by the

state against violaters of the vague and overbroad anti Corona measures.

2. fraud, intentional infliction of damage and Crimes against Humanity

Based on the rules of criminal law, asserting false facts concerning the PCR tests, or: intentional misrepresentation as it was committed by Mssrs. Drosten and Wieler as well as the WHO must at least be assessed as fraud. Based on the rules of civil tort law this translates into intentional infliction of damage. The German professor of civil law, Martin Schwab supports this finding in public interviews. In a comprehensive legal opinion of around 180 pages he has familiarized himself with the subject matter like no other legal scholar has done thus far, and in particular, has provided a detailed account of the complete failure of the mainstream media to report on the true facts of this so called pandemic.

Mrs. Drosten, Wieler and Tedros oft he WHO all knew, based on their own expertise or the expertise of their institutions that the PCR tests can not provide any information about infections, but asserted over and over again to the general public that they can, with their counterparts all over the world repeating this. And they all knew and accepted, that on the basis of their recommendations the governments of the world would decide on lockdowns, the rules for social distancing and mandatory wearing of face masks, the latter representing a very serious health hazard, as more and more independent studies and expert statements show.

Under the rules of civil tort law, all those who have been harmed by these PCR test induced lockdowns are entitled to receive full compensation for their losses. In particular, there is a duty to compensate, that is a duty to pay damages for the loss of profits suffered by companies and self-employed persons as a result of the lockdown and other measures. In the meantime, however, the anti Corona measures have caused and continue to cause such devastating damage to the world's populations' health and economy that the crimes committed by Mssrs. Drosten, Wieler and the WHO, must be legally qualified as actual Crimes against Humanity as defined in sec. 7 of the International Criminal Code.

3. class action as the best route to compensatory damages and to political consequences

The so-called class action lawsuit is based on English law and exists today in the USA and Canada. It enables a court of law to allow a complaint for damages to be tried as a class action lawsuit at the request of a plaintiff if

- as a result of a damage inducing event
- a large number of people suffer the same type of damage

Phrased differently: A judge can allow a class action lawsuit to go forward if common questions of law and fact make up the vital component of the lawsuit.

Here, the common questions of law and fact revolve around the worldwide PCR-test based lockdowns and its consequences. Just like the VW diesel passenger cars, which were – even

though they were functioning products - defective products due to a defeat device because they did not comply with the emissions standards the PCR tests – which are perfectly good products in an other settings – are defective products when it comes to the diagnosis of infections.

If an American or a Canadian company or an American or Canadian individual decides to sue these persons in the US or Canada for damages, then the court called upon to resolve this dispute may, upon request, allow this complaint to be tried as a class action lawsuit. If this happens, all affected parties worldwide would be informed about this through publications in the mainstream media and would thus have the opportunity to join this class action period of time to be determined by the court.

It should be emphasized that nobody *must* join the class action, but every injured party *can* join the class. Anyone can also assert their claims for damages in their home country through their own individual legal dispute with their own lawyer.

The advantage of the class action is that only one trial is needed, namely to try the complaint of a representative plaintiff who is affected in a manner typical of everyone else in the class. This is firstly cheaper and secondly faster than hundreds of thousands or more individual law suits, and thirdly it imposes less of a burden on the courts. Fourthly, as a rule, it allows a much more precise examination of the accusations than would be possible in the context of hundreds of thousands or – more likely in this Corona setting – even millions of individual law suits.

In particular, the well established and proven law of evidence, the so-called Discovery, is applicable. This requires that all evidence relevant for the determination of the lawsuit is put on the table. In contrast to the typical situation in German lawsuits with a structural imbalance - i.e. lawsuits involving a consumer on the one hand, and a powerful corporation on the other - the withholding or even destruction of evidence is not without consequences. Rather, the party withholding or even destroying evidence loses the case.

Here in Germany a group of tort lawyers have banded together to make this happen. They have – through the website corona-schadenersatzklage.de – provided all relevant information and forms for German plaintiffs to both estimate how much damage they have suffered, and join the group or class of plaintiffs who will later join the class action when it is going forward either in Canada or the US.

Initially, this group of lawyers had considered to also collect and manage the claims for damages of other, non-German plaintiffs. But this proved to be unmanageable.

However: Through an international lawyers' network which is growing larger by the day, we provide - free of charge – all relevant information including expert opinions and testimonies of experts showing that the PCR tests cannot detect infections to all our colleagues in all other countries. And we also provide them with all relevant information as to how they can prepare and bundle the claims for damages of their clients , so that

they, too, can assert their clients' claims for damages either in their home countries' courts of law, or within the framework of the class action as explained above.

These scandalous Corona facts gathered mostly by the Corona Committee and summarized above are the same facts that will soon be proven to be true either in one court of law, or in many courts of law all over the world. These are the facts which will pull the masks off the faces of all those responsible for these crimes. To the politicians who believed those corrupt people: These facts are hereby offered as a lifeline that can help you re-adjust your course of action and start the long overdue public scientific discussion, and not to go down with those charlatans and criminals.

TRANSCRIPT GERMAN

Money Talks V

Ich bin Dr. Reiner Fuellmich, seit 26 Jahren als Rechtsanwalt in Deutschland und in Kalifornien zugelassen und tätig, und zwar ganz überwiegend als Prozeßanwalt gegen betrügende Konzerne wie

- die Deutsche Bank, ehemals eine der weltgrößten und angesehensten Banken, heute eine der toxischsten kriminellen Vereinigungen der Welt,
- VW einer der weltgrößten Autohersteller, heute berüchtigt wegen seines millionenfachen Dieselbetruges, und

- Kühne & Nagel, die größte Spedition der Welt, gegen die wir ein Unternehmen in einem millionenschweren Schmiergeldprozeß vertrete

Außerdem bin ich eines von vier Mitgliedern des deutschen Corona-Ausschusses. Dieser hat seit dem 10.Juli eine Vielzahl von internationalen Wissenschaftlern und Experten angehört, um Antworten auf Fragen zur Corona-Krise zu finden, welche sich immer mehr Menschen weltweit stellen.

All die oben genannten Fälle von schwerem und schwerstem Betrug verblissen bis ins Unsichtbare angesichts des Ausmaßes der Schäden, welche die Corona-Krise in der Zwischenzeit angerichtet hat und weiter anrichtet. Richtigerweise muß die Corona-Krise nach allem, was wir heute wissen, als Corona-Skandal bezeichnet werden, und müssen die dafür Verantwortlichen hierfür juristisch – und zwar strafrechtlich, aber auch zivilrechtlich im Wege des Schadensersatzes - belangt werden. Politisch muß dafür Sorge getragen werden, daß so etwas sich nie wieder wiederholt.

Deshalb erkläre ich Ihnen heute, wie und wo eine inzwischen weltweit vernetzte Gruppe von Anwaltskollegen diesen mit Abstand größten zu Schadensersatz verpflichtenden Betrugsskandal aller Zeiten im Gericht begründen werden. Und ich erkläre Ihnen, warum dieser Skandal sich inzwischen zum wohl größten Verbrechen gegen die Menschlichkeit entwickelt hat, ein Straftatbestand, welcher erstmals im Zusammenhang der Nürnberger Prozesse gegen die Hauptkriegsverbrecher des

Dritten Reichs definiert wurde und heute in § 7 Völkerstrafgesetzbuch geregelt ist.

Die drei entscheidenden Fragen für die gerichtliche Aufarbeitung des Corona-Skandals lauten:

1. Gibt es eine Corona-Pandemie, oder gibt es nur eine PCR-Test-Pandemie, konkret: Bedeutet ein positives PCR-Testergebnis eine Infektion, oder bedeutet er absolut nichts im Zusammenhang mit einer Covid 19 Infektion? Und damit zusammenhängend:
2. Dienen die sogenannten Anti-Corona-Maßnahmen, wie der Lockdown, die Maskenpflicht und die Quarantäneregelungen dem Schutz der Weltbevölkerung vor Corona? Oder dienen die Maßnahmen dazu, die Weltbevölkerung gezielt und grundlos so in Panik zu versetzen, daß sie sich in Lebensgefahr glaubt, so daß der Pharmaindustrie und der Tech-Industrie Riesengewinne über den Verkauf von PCR-Tests, Antigen und Antikörpertests und Impfstoffe, sowie das Abgreifen unseres genetischen Fingerabdrucks ermöglicht werden?
3. Wurde die deutsche Bundesregierung von den Protagonisten der Pandemie-Verkündung -Drosten, Wieler und Tedros von der WHO - besonders massiv lobbyiert, weil das als besonders diszipliniert bekannte Deutschland der Welt als role model für die strikte Befolgung der Corona-Maßnahmen dienen sollte?

Antworten auf diese drei Fragen müssen vor allem deshalb gefunden werden, weil das angeblich so neue und hochgefährliche Corona Virus bis heute nirgends auf der Welt, schon gar nicht hier in Deutschland für eine Übersterblichkeit gesorgt hat. Die auf dem deutschen Drogen Test basierenden Anti-Corona-Maßnahmen aber haben inzwischen weltweit ungezählte Menschenleben gekostet, und obendrein weltweit die wirtschaftlichen Existenzen von ungezählten Unternehmen und Einzelpersonen zerstört. In Australien beispielsweise werden Menschen, weil sie keine Maske tragen, oder sie nach Meinung der Behörden nicht richtig tragen, ins Gefängnis gesperrt, auf den Philippinen werden Menschen, die die Maske nicht tragen, oder nach Meinung der Behörden nicht richtig tragen, erschossen.

I. Zusammenfassung der jetzt erkennbaren Fakten

Das Wichtigste in einem Rechtsstreit ist die Feststellung der Tatsachen, das heißt: Was ist tatsächlich passiert? Denn die Rechtsanwendung hängt immer davon ab, welche konkreten Fakten rechtlich bewertet werden sollen. Will ich jemanden wegen Betruges belangen, dann kann ich das nicht tun, in dem ich die Fakten eines Autounfalls vortrage. Was also ist hier betreffend die angebliche Corona-Pandemie passiert?

Die nachfolgend geschilderten Tatsachen sind zu einem erheblichen Teil Ergebnis der Arbeit des deutschen Corona Ausschusses, welcher von vier Rechtsanwälten gegründet wurde, um durch Befragung internationaler Wissenschaftler und anderer Experten festzustellen:

1. wie gefährlich ist das Virus wirklich?
2. Was ist die Aussagekraft eines positiven PCR-Tests?
3. Welche Kollateralschäden haben die Corona-Maßnahmen zum einen auf der gesundheitlichen Ebene und zum anderen auf der wirtschaftlichen Ebene angerichtet?

1. Was im Mai 2019 und sodann Anfang 2020 geschah, und was 12 Jahre zuvor bei der Schweingrippe geschah

Im Mai 2019 führte die stärkere der beiden deutschen Regierungsparteien, die CDU offensichtlich auf Betreiben wichtiger Protagonisten der Pharmaindustrie und der Tech-Industrie einen Kongreß zu Global Health durch.

Mehr oder weniger bedeutungslose, offensichtlich allein der Vernetzung mit den Lobbyisten dienende nette Reden hielten dort aber nicht nur die CDU-Granden wie Merkel und Spahn. Sondern mehr oder weniger bedeutungslose, allein der Vernetzung mit der deutschen Regierung dienende Reden hielten dort aber auch Prof. Drosten, Virologe von der Charité, Prof. Wieler, Tiermediziner und Chef des RKI, sowie Herr Tedros, studierter Philosoph und Chef der WHO. Außerdem anwesend waren die beiden Cheflobbyisten der beiden größten Gesundheitsfonds der Welt, nämlich der Bill und Melinda Gates Foundation und des Wellcome Trust, die ebenfalls in diesen gemeinsamen Chor einstimmten.

Ein knappes Jahr später spielten genau diese Personen die entscheidende Rolle beim Ausrufen der weltweiten Pandemie, in deren Folge massenhafte PCR-Tests angeblich massenhafte

Infektionen auf der ganzen Welt belegen sollten. Diese angeblich massenhaften Infektionen wurden als Begründung insbesondere für weltweite Lockdowns, die Verpflichtung zum social distancing und die Pflicht zum Tragen von Masken. Wichtig zu wissen ist an dieser Stelle, daß die Definition der Pandemie 12 Jahre zuvor geändert worden war. Bis dahin galt als Pandemie ein weltweites Krankheitsgeschehen mit vielen schweren Erkrankungen und Todesfällen, und plötzlich sollte es nur noch ein weltweites Krankheitsgeschehen sein – ohne daß es noch auf viele schwere Erkrankungen und viele Todesfälle ankommt. Aufgrund dieser – völlig überraschenden und nie erklärten - Definitionsänderung war es der personell eng mit der weltweiten Pharmaindustrie verflochtenen WHO möglich, die Schweinegrippe 2009 zur Pandemie zu erklären. Die Konsequenz davon war, daß teure Impfstoffe hergestellt und aufgrund bis heute geheim gehaltener Verträge weltweit verkauft wurden. Diese Impfstoffe erwiesen sich nicht nur als überflüssig, weil sich die Schweinegrippe entgegen aller Horrorankündigungen aus der Pharmaindustrie und ihr nahestehenden Hochschulen (angeblich drohten Millionen Todesopfer weltweit, wenn nicht geimpft werde) schlußendlich als milde Grippe erwies. Sondern sie führten auch zu schweren Gesundheitsschäden: Rund 700 Kinder in Europa erkrankten unheilbar an Narkolepsie und sind heute schwerst behindert. Die für viel Steuergeld eingekauften Impfstoffe mußten mit viel Steuergeld vernichtet werden. Damals schon gehörte der deutsche Virologe Drosten zu denjenigen, die mit aller Macht und vielen Horror-Prophezeiungen Panik schürten. Es war letztlich vor allem Dr. Wolfgang Wodarg und seinen

Anstrengungen als Bundestagabgeordneter und Mitglied des Europarates zu verdanken, daß der Spuk beendet wurde, bevor er zu noch schwerwiegenderen Folgen führen konnte.

Als nun im März 2020 der Deutsche Bundestag die epidemische Lage nationaler Tragweite und darauf fußend den Lockdown mit Aussetzung aller wesentlichen Grundrechte auf unabsehbare Zeit ausrief, gab es nur eine einzige Meinung, auf welche sich die Bundesregierung für ihre Entscheidung stützte, unter massivem Verstoß gegen den allgemeingültigen Grundsatz, daß immer auch die andere Seite zu hören ist (audiatur et altera pars). Und das war diejenige von Prof. Drosten, also von genau derjenigen Person, dessen Alarm-Prognosen sich 12 Jahre zuvor als katastrophale Falschmeldungen erwiesen hatten.

Dies wissen wir, weil es uns ein Whistleblower namens David Siber, ein Mandatsträger aus der Partei der Grünen berichtete. Er tat dies zuerst am 29.08.2020 in Berlin, im Rahmen einer Veranstaltung, an der auch Robert F. Kennedy jr. teilgenommen und auf der beide eine Rede gehalten hatten. Und er tat dies danach im Rahmen einer Anhörung bei uns im Corona-Auschuß. Denn ihm waren während der immer dramatischer geführten Pandemie-Diskussionen immer massivere Zweifel an der offiziellen, von Politik und Leitmedien verbreiteten Geschichte gekommen. Und er hatte deshalb einen umfassenden Blick in andere als die Leitmedien geworfen und festgestellt, daß es eine Vielzahl höchst renommierter Wissenschaftler gab, die eine gänzlich andere, den Alarmprognosen des Prof. Drosten widersprechende Meinung vertraten. Sie gingen und gehen davon aus, daß es kein über die

saisonale Grippe hinausgehendes Krankheitsgeschehen gab, die Bevölkerung aufgrund des Kontakts zu anderen, ähnlichen Corona-Viren in der Vergangenheit ohnehin schon über eine sogenannte Kreuz- oder Grundimmunität auch gegen dieses angeblich neue Virus verfügte, und es deshalb keinen Grund für besondere Maßnahmen – schon gar nicht für Impfungen - gab. Zu diesen Wissenschaftlern gehört Prof John Ioannidis von der Stanford University in Kalifornien, ein Spezialist für Statistik und Epidemiologie sowie Bevölkerungsgesundheit, und gleichzeitig der meistzitierte Wissenschaftler der Welt, Prof. Michael Levitt, Nobelpreisträger für Chemie und Biophysiker an der Stanford University, die deutschen Professoren Karin Mölling, Sucharit Bhakdi und Knut Wittkowski sowie Stefan Homburg und inzwischen weltweit viele hunderte Wissenschaftler und Mediziner mehr, einschließlich des Dr. Mike Yeadon. Dr. Mike Yeadon ist der frühere Vize Präsident und Wissenschaftliche Direktor von Pfizer, einem der größten Pharma-Konzerne der Welt. Auf ihn komme ich später noch zu sprechen.

Ende März/Anfang April wandte sich Herr Siber mit diesem von ihm angesammelten Wissen an die Führung seiner Partei und schlug ihr vor, diese anderen Meinungen der Öffentlichkeit vorzustellen und ihr zu erklären, daß es keinen Grund zur Panik gab. Auch der von 2012 bis 2018 am britischen obersten Gerichtshof, dem Supreme Court als Richter tätige Lord Sumption hatte dies übrigens getan und war zu der Überzeugung gelangt, daß es keine Grundlage für die Corona-Maßnahmen gab. Ebenso äußerte der frühere Präsident des deutschen Bundesverfassungsgerichts Prof. Hans Jürgen Papier

– wengleich wesentlich vorsichtiger –wiederholt Zweifel daran, daß die Corona-Maßnahmen verfassungsgemäß seien. Statt aber diese anderen Meinungen zur Kenntnis zu nehmen und sich mit ihnen auseinanderzusetzen, erklärte die Parteiführung der Grünen, es reichten den Grünen ebenso wie der Bundesregierung die Panikmeldungen des Prof. Drosten aus, beschimpften David Siber in der Folge als Verschwörungstheoretiker ohne jemals auf den Inhalt seiner Informationen eingegangen zu sein und nahmen ihm seine Parteiaufgaben und Mandate. Genauso übrigens verfuhr die ehemals renommierte Korruptionsbekämpfung NGO Transparency International mit ihrem Vorstandsmitglied Dr. Wolfgang Wodarg: Anstatt seinen konkreten, von den Meinungen der oben genannten Wissenschaftler und den inzwischen vorliegenden Zahlen gedeckten Hinweisen auf massive Korruption in der Pharma- und Tech-Industrie nachzugehen, verweigerte sie ihm am 26.09.2020 jede inhaltliche Auseinandersetzung mit seinen und der anderen Wissenschaftler wissenschaftlichen Meinung und bezeichneten ihn pauschal als Verschwörungstheoretiker. Sodann zwangen sie ihn – und zwar exakt wegen des Inhalts seiner wissenschaftlichen Meinung, welche sie sich zuvor geweigert hatten, überhaupt zur Kenntnis zu nehmen – zum Rückzug von seiner Vorstandsposition. Eine Antikorruptions-NGO weigert sich also nun, konkretesten Korruptionsvorwürfen betreffend die pharmazeutische Industrie nachzugehen, behauptet aber gleichzeitig, zusammen mit dieser Industrie, konkret: mit dem Verband der Chemischen Industrie (VCI) Korruption zu

bekämpfen. So sieht es wohl aus, wenn der Schwanz mit dem Hund wackelt.

2. Die aktuelle, tatsächliche Lage betreffend die Gefährlichkeit des Virus, die völlige Untauglichkeit der PCR-Tests für die Feststellung von Infektionen und die den noch aufgrund der ungeprüften Behauptungen von Lobbyisten auf nicht vorhandene Infektionszahlen gestützten, aber keinerlei Nutzen bringenden Maßnahmen wie die Lockdowns

Inzwischen wissen wir hier in Deutschland, aber auch weltweit, daß die Gesundheitssysteme zu keinem Zeitpunkt drohten, durch Covid-19 überlastet zu werden, im Gegenteil: Viele Krankenhäuser standen und stehen leer, und einige stehen jetzt vor der Insolvenz. Nirgends gab es eine Übersterblichkeit. Studien, die unter anderem von Prof. Ioannidis durchgeführt wurden, belegen, daß die Mortalität von Corona – derjenigen einer Grippe entspricht.

Auch die für die weltweite Panikmache benutzten Bilder aus Bergamo und New York erwiesen sich als – bewußt – irreführende Darstellungen der Leitmedien. Diese stehen aber – genau wie die WHO - zu einem nicht geringen Teil unter dem finanziellen Einfluß der geldgebenden Investoren in die Pharma- und Techindustrie.

Daß jedenfalls in Deutschland die Bevölkerung gezielt in Panik versetzt wurde, indem man – da es in Deutschland nie panikeinflößende Situationen und Bilder gab – auf Bilder aus

dem Ausland zurückgriff, beweisen ein geleaktes, internes Panik-Papier des Bundesinnenministeriums, aber auch die dem Inhalt dieses Papiers entsprechende Äußerungen des Leiters des RKI Prof. Wieler. Prof. Wieler verkündete mehrfach aufgeregt, daß die Corona-Maßnahmen unbedingt befolgt werden müßten, und zwar ausdrücklich „*ohne Fragen zu stellen*“. Und stets erklärte er in seinen öffentlichen Äußerungen, die Lage sei sehr bedrohlich, obwohl die von seinem eigenen Institut zusammengetragenen Zahlen das glatte Gegenteil belegen.

Im geleakten Panik-Papier des Bundesinnenministeriums findet sich die Blaupause hierfür. Dort wird unter anderem vorgeschlagen, Kinder dadurch in Angst und Schrecken zu versetzen, daß ihnen die Verantwortung für den qualvollen Tod ihrer Eltern und Großeltern zugeschoben werden sollte, wenn sie sich nicht an die Corona-Regeln halten würden, also nicht ständig ihre Hände waschen und Abstand einhalten würden.

In Bergamo ist die ganz überwiegende Mehrzahl der Todesfälle mit hoher Wahrscheinlichkeit insbesondere darauf zurückzuführen, daß in Folge der Panik tatsächlich mit Grippe oder Corona infizierte Personen – also nicht bloß positiv getestete Personen – in Alten- und Pflegeheime verlegt wurden, um die Krankenhäuser für Corona-Fälle freizuhalten. Dort trafen sie auf alte Menschen mit in Folge von Vorerkrankungen stark geschwächtem Immunsystem. Obendrein war zuvor eine Grippeimpfung durchgeführt worden, in deren Folge die Immunsysteme der Menschen in

den Alten- und Pflegeheimen noch weiter geschwächt worden waren.

In New York waren nur einige, aber bei weitem nicht alle Kliniken überfüllt, auf dem Hospitalschiff mit 1000 Betten Comfort wurden 20 Betten belegt. Viele – auch in New York überwiegend ältere, vorgeschädigte - Menschen, die sich ohne die Panikmeldungen in der – korrekten – Annahme, daß sie an einer Grippe oder einer grippeähnlichen Krankheit erkrankt waren, zu Hause auskuriert hätten, stürmten einige der Krankenhäuser und fielen dort zu einem großen Teil einerseits Krankenhauskeimen und andererseits massiver Falschbehandlung zum Opfer, indem sie z.B. per der Intubation statt mit Sauerstoffmasken beatmet wurde.

Natürlich handelt es sich bei Covid-19 – so jedenfalls der derzeitige Stand – ebenso wie bei der Grippe um eine gefährliche Krankheit. Und natürlich gibt es bei Covid-19, ebenso wie bei der saisonalen Grippe, einzelne, schwere Krankheitsverläufe und auch Todesfälle.

Wie aber inzwischen in Deutschland insbesondere von dem Rechtsmediziner Prof. Klaus Püschel durchgeführte Obduktionen erwiesen haben, hatten die Todesopfer – mit wenigen Ausnahmen – allesamt (genau wie in Italien) die durchschnittliche menschliche Lebenserwartung hinter sich gelassen und litten zudem an anderen schwerwiegenden Vorerkrankungen. So gut wie keiner der von ihm obduzierten Menschen, war tatsächlich an Covid gestorben. In diesem Zusammenhang ist aber auch Folgendes zu erwähnen: Das deutsche RKI hatte zunächst – seltsamerweise - empfohlen,

keine Obduktionen durchzuführen. Und: Ärzten und Krankenhäusern weltweit waren zum Teil sehr hohe finanzielle incentives dafür bezahlt worden, daß sie einen z.B. an einem Herzinfarkt oder von einem Bus überfahrenen Verstorbenen als Opfer von Covid 19 deklarierten. Ohne die Obduktionen wäre nie herausgekommen, daß die überwältigende Mehrheit der angeblichen Covid 19-Opfer an gänzlich anderen Krankheiten verstorben waren, nicht aber an Covid 19.

Die Behauptung, der Lockdown sei erforderlich gewesen, weil es so viele Infektionen mit Sars Cov 2 gegeben habe und eine Überlastung der Gesundheitssysteme drohe, ist aus drei Gründen falsch, wie die Zahlen belegen:

a. Lockdown wurde verhängt, als das Virus schon wieder verschwand, bzw. die angeblichen Corona-Infektionen zurück gingen

Als der Lockdown verhängt wurde, sanken die – angeblichen – Infektionszahlen bereits wieder.

b. Es gibt längst eine Kreuz- oder Grundimmunität in der Bevölkerung

Davon abgesehen, existiert in der Bevölkerung bereits eine Grund- oder Kreuzimmunität nicht nur gegen Grippe, sondern auch gegen die in jeder Grippewelle mit enthaltenen Corona-Viren, auch wenn es dieses Mal ein etwas anderer Stamm der Corona-Viren gewesen sein sollte. Denn das körpereigene Immunsystem des Menschen merkt sich jedes Virus, mit dem es in der Vergangenheit eine Auseinandersetzung hatte, und

erkennt auch ein angeblich neues Virus aus der Corona-Familie, weil es jedenfalls ähnlich ist.

Auf dieser Grunderkenntnis basierend übrigens entwickelte auch Prof. Drosten Anfang Januar seinen angeblich eine Infektion mit Sars Cov 2 erkennenden PCR-Test. Ohne je das echte, angeblich neue Wuhan Virus aus China gesehen zu haben, bastelte er am Computer aufgrund der von ihm über die sozialen Medien empfangenen Meldungen aus Wuhan seinen Test zusammen und vermarktete diesen sodann in Deutschland mit Hilfe des Tiermediziners Wieler vom RKI und weltweit mit Hilfe des skandalumwobenen und in Zusammenhang mit Genocid-Vorwürfen gebrachten Philosophen Tedros von der WHO:

Drosten orientierte sich dabei an einem alten Sars-Virus und sandte dann seinen am Computer zusammengefummelten Test nach China, um dort feststellen zu lassen, ob die Opfer des angeblich neuen Corona Virus darauf positiv testeten. Das taten sie, und daraufhin schlug die WHO mit Herrn Tedros weltweit Alarm, rief die – seit 12 Jahren auch für jede Grippewelle mögliche - Pandemie aus und empfahl weltweit den Einsatz des Drosten-PCR-Tests zur Feststellung von Infektionen mit dem nun Sars COV 2 genannten Virus. Drosten war – dies muß noch einmal betont werden - der einzige, jedenfalls aber der wichtigste Berater der deutschen Bundesregierung und empfahl ihr alle Maßnahmen, den Lockdown, wie auch das social distancing und das Tragen von Masken. Und – auch dies muß noch einmal betont werden – Deutschland wurde offenbar

deshalb zum Zentrum massivster Lobbyarbeit der Pharma- und Techindustrie, weil die Welt unter Hinweis auf die angeblich so disziplinierten – tatsächlich seit wilhelminischer Zeit besonders obrigkeitshörigen - Deutschen es ihnen gleich tun sollte, um die angebliche Pandemie abzuwehren.

c. Der PCR-Test wird mit falschen Tatsachenbehauptungen betreffend Infektionen vermarktet

Inzwischen wissen wir, daß diese PCR-Tests (der Drostentest war die Blaupause für alle anderen auf der Welt zur Feststellung von Infektionen mit Sars Cov 2 entwickelten PCR Tests) entgegen den Behauptungen der Herren Drostent, Wieler und der WHO nicht ansatzweise irgendetwas über eine Infektion mit irgendeinem Virus, ganz zu schweigen von einer Infektion mit Sars Cov 2 aussagen können. Nicht nur sind die Mehrzahl der PCR-Tests ausdrücklich nicht für diagnostische Zwecke zugelassen, wie auf den meisten Beipackzetteln richtig vermerkt ist, und wie der Erfinder des PCR-Tests Kary Mullis immer wieder betont hat. Sondern sie können schlicht und einfach gar keine diagnostischen Zwecke erfüllen. Das heißt: Entgegen den seit Anfang 2020 aufgestellten Behauptungen von Drostent, Wieler und der WHO bedeutet ein positiver Test nicht, daß eine Infektion vorliegt. Wird also jemand positiv getestet, bedeutet dies nicht, daß er mit irgendetwas infiziert ist, geschweige denn mit einem ansteckendem Sars Cov 2 Virus. Dies sagt sogar das RKI selbst, indem es darauf hinweist, daß nicht einmal der Nachweis des Sars Cov 2 Genoms einen unmittelbaren Beleg der Ansteckungsfähigkeit eines Patienten

darstellt. Wissen also die Mitarbeiter des RKI etwas, was ihr Chef, der Tierarzt Wieler nicht weiß?

Denn diese Tests nehmen eine oder zwei für das menschliche Auge unsichtbare Sequenzen eines mit dem Abstrich aufgenommenen Moleküls (wir wissen immer noch nicht, ob es jemals eine wissenschaftlich korrekte Isolierung des Wuhan-Virus gegeben hat, so daß auch niemand weiß, wonach genau gesucht wird, zumal dieses Virus genau wie die Grippeviren schnell mutieren) und blasen sie sodann in vielen Zyklen auf, um sie sichtbar zu machen. Alles über 35 Zyklen wird – so berichtet u.a. die New York Times - als vollkommen unzuverlässig und wissenschaftlich unvertretbar angesehen. Der Drosten-Test, wie auch die nachfolgenden WHO-empfohlenen Tests sind jedoch auf 45 Zyklen eingestellt – womöglich, um möglichst viele positiv Ergebnisse zu produzieren und damit die Grundlage für die falsche Behauptung zu liefern, es seien sehr viele Infektionen festgestellt worden? Der Test kann nicht unterscheiden zwischen inaktiver und vermehrungsfähiger Materie, schlägt also auch positiv an, wenn er z.B. einen Trümmer, ein Fragment eines Moleküls erkennt, welches nichts anders signalisiert, als daß das Immunsystem des positiv Getesteten z.B. eine Erkältung bekämpft und überstanden hat.

Sogar Drosten selbst erklärte noch 2014 in einem Interview mit der Wirtschaftswoche, damals betreffend die angebliche Erkennung einer Infektion mit dem MERS Virus mit Hilfe des PCR-Tests u.a., daß die PCR-Tests so hochempfindlich seien, daß auch kerngesunde und nicht ansteckende Menschen positiv getestet werden. Wörtlich erklärte er damals, klar und

deutlich auch schon die Rolle der panikmachenden Medien erkennend:

„Wenn ein solcher Erreger zum Beispiel bei einer Krankenschwester mal eben einen Tag lang über die Nasenschleimhaut huscht, ohne daß sie erkrankt oder sonst irgendetwas davon bemerkt, dann ist sie plötzlich ein MERS-Fall.... Auch so ließe sich die Explosion der Fallzahlen in Saudi-Arabien erklären. Dazu kommt, daß die Medien vor Ort die Sache unglaublich hochgekocht haben.“

Hat er das vergessen, oder verschweigt er dies bewußt im Corona-Zusammenhang, weil dieser für die Pharmaindustrie insgesamt und für seinen mit ihm publizierenden vielfachen Co-Autor und PCR-Test-Produzenten Olfert Land im Besonderen hochlukrativ ist? Bei lebensnaher Betrachtung scheidet ein Vergessen wohl aus.

Kurz: Dieser Test kann entgegen allen anderslautenden, falschen Behauptungen keine Infektion feststellen. Denn eine Infektion bedeutet, daß das Virus nicht nur irgendwo, z.B. im Rachenraum gefunden wird, aber nichts weiter anrichtet, sondern vom Körper abgewehrt wird (eine sogenannte cold infection). Sondern eine Infektion bedeutet daß das Virus in die Zellen eindringt, sich dort vermehrt und Symptome wie z.B. Kopfschmerzen, oder ein Kratzen im Hals verursacht; dann erst ist die Person wirklich infiziert (eine sogenannte hot infection), denn dann erst ist die Person in der Lage, andere anzustecken. Bis dahin ist es vollkommen ungefährlich für sowohl den Wirt, als auch alle anderen Personen.

Noch einmal: Das heißt, daß positive Tests – wohlgemerkt: entgegen allen anderslautenden Behauptungen z.B. von Drosten, Wieler oder der WHO - keinerlei Aussagekraft betreffend Infektionen haben. Dieses berichtet sogar das RKI versteckt in seinem neuesten epidemiologischen Bullentin. Inzwischen geht eine Reihe von hochangesehenen Wissenschaftlern weltweit davon aus, daß es nie eine Corona-Pandemie sondern nur eine PCR-Test-Pandemie gab, vielmehr die Mortalität des Corona-Virus demjenigen der saisonalen Grippe entspricht. Zu diesem Schluß kommen viele deutsche Wissenschaftler wie Prof. Bhakdi, Prof. Reiss, Prof. Mölling, Prof. Hockertz, Prof. Walach und viele andere mehr, darunter auch die oben genannten Professoren John Ioannidis und der Nobelpreisträger Prof. Michael Levitt von der Stanford University. Der zunächst letzte in der Reihe dieser Wissenschaftler ist der oben bereits erwähnte frühere, 16 Jahre lang amtierende Vize Präsident und Chief Science Officer von Pfizer, Dr. Mike Yeadon, welcher mit einer Reihe von Kollegen im September ein weiteres wissenschaftliches Paper veröffentlichte, welches es in sich hat.

Er und seine Kollegen sagen u.a.:

„Wir gründen unsere Regierungspolitik, die Wirtschaftspolitik und die Politik der Beschränkung von Grundrechten vermutlich auf völlig falsche Daten und Annahmen zum Corona-Virus. Gäbe es nicht die ständig über die Medien mitgeteilten Testergebnisse dann wäre die Pandemie vorbei, weil nicht wirklich etwas passiert ist. Sicher gibt es einzelne schwerwiegende Krankheitsverläufe, aber die gibt es auch bei jeder Grippewelle. Es gab eine echte Krankheitswelle im März

und April, seither aber ist alles wieder zurückgegangen. Nur die Positiv-Ergebnisse steigen und sinken immer wieder wild, je nachdem wie viele Tests gerade wieder durchgeführt werden, aber die wirklichen Krankheitsfälle sind vorbei. Von einer zweiten Welle kann keine Rede sein.“

Das angeblich so neue Corona-Virus ist – so führen die Wissenschaftler um Dr. Yeadon weiter aus - nur insofern neu, als es ein neuer Typ des seit langem bekannten Corona-Virus ist. Es gibt wenigstens vier seit langem in der Weltbevölkerung heimische Corona Viren. Und weil das menschliche Immunsystem die Ähnlichkeit mit dem jetzt angeblich neu entdeckten Virus erkennt, besteht insoweit längst eine Kreuz- oder Grundimmunität. 30% der Bevölkerung hatten diese, bevor das angeblich neue Virus überhaupt in Erscheinung trat. Deshalb reicht es für die sogenannte Herdenimmunität aus, daß 15-25% der Bevölkerung mit dem angeblich neuen Corona-Virus infiziert wurden, um die weitere Verbreitung des Virus zu stoppen, und das ist längst der Fall.

Betreffend die alles entscheidenden PCR-Tests schreiben Yeadon und seine Kollegen, daß weit mehr als die Hälfte der positiv-Ergebnisse falsch ist, womöglich aber alle. Ausdrücklich weist auch Dr. Yeadon (übereinstimmend mit den Professoren für Immunologie Kämmerer aus Deutschland, Capel aus den Niederlanden und Cahill aus Irland, sowie dem Mikrobiologen Dr. Arvey aus Österreich, welche allesamt vom deutschen Corona-Ausschuß angehört worden sind) darauf hin, daß ein positiver Test keineswegs den Fund eines replikationsfähigen

Virus bedeutet. Wegen dieser völligen Untauglichkeit des Tests für die Feststellung von Infektionen (der Test war auch schon positiv bei Ziegen, Schafen, Papayas und Chicken Wings), so schreibt ergänzend der Oxford Professor Carl Heneghan, Direktor des Zentrums für evidenzbasierte Medizin, würde bei Fortsetzung dieser Testpraxis das Covid Virus nie mehr verschwinden, sondern in Allem was getestet wird immer wieder – falsch –erkannt.

Lockdowns, so stellten Yeadon und seine Kollegen fest, bringen nichts. Schweden mit seinem laissez faire approach und Großbritannien mit seinem strengen lockdown z.B. haben völlig vergleichbare Erkrankungs- und Mortalitätsstatistiken. Dasselbe hatten US-Wissenschaftler betreffend die unterschiedlichen US-Staaten festgestellt: Es macht für das Krankheitsgeschehen keinen Unterschied, ob ein Staat einen Lockdown durchführt, oder nicht. Das offenbar zusammen mit seinem Prof. Neil Ferguson von Investorengeldern gekaufte Imperial College in London würde mit seinen – auch schon bei der Schweinegrippe als völlig falsch widerlegten - Horrormeldungen betreffend Covid 19 von keinem wirklichen Wissenschaftler ernst genommen. Es sei schon höchst seltsam, daß Fergusons Horrormodell erneut – wie schon vor 12 Jahren - nicht einmal ansatzweise richtig war, die britische Regierung aber trotzdem nach wie vor mit ihm verbunden sei. Ferguson sagte für Schweden bis Mai 40.000 und bis Juni 100.000 Corona-Tote voraus, es blieb aber bei 5.800, was nach Angaben der schwedischen Behörden einer milden Grippe entspricht.

Die angeblich zahllosen Covid-Toten in Italien und in New York, so schreiben Yeadon et al bitter, seien mit hoher Wahrscheinlichkeit Opfer der Lockdown-Maßnahmen und falscher Behandlung, wie ich dies bereits oben ausgeführt habe. Überall, verifiziert in Deutschland, Italien und den USA, aber auch in Namibia gab es finanzielle incentives für Mediziner und Krankenhäuser, so viel wie möglich Verstorbene als Covid-Tote zu identifizieren. So kommt es, daß jemand, der irgendwann einmal - mit höchster Wahrscheinlichkeit falsch - positiv getestet wurde, und dann von einem Bus überfahren wurde, oder vom Blitz getroffen wurde, als Covid-Opfer gelistet wurde. Oder daß in den USA Menschen, die in einer Warteschlange zum Testen angestanden hatten und registriert worden waren, aber wegen der langen Wartezeit ungetestet wieder weggingen, als positiv getestet gelistet wurden.

Gäbe es die PCR-Tests nicht, so ist die Conclusio der Wissenschaftler um Dr. Yeadon, dann gäbe es keine Pandemie, und es gäbe keine Lockdowns, sondern alles wäre nur als mittelschwere oder leichte Grippewelle wahrgenommen worden.

3. Die aktuelle, tatsächliche Lage betreffend die schweren durch die Lockdowns und die Maskenpflicht angerichteten gesundheitlichen und wirtschaftlichen Schäden

Ein weiteres, ausführliches, geleaktes Papier eines deutschen Beamten, der im Innenministerium für die Risikobewertung und den Schutz der Bevölkerung vor Risiken zuständig ist, das sogenannte Fehlalarm-Papier kommt zu dem Ergebnis, daß es

keine ausreichende Evidenz für die von Drosten, Wieler und der WHO behaupteten gesundheitliche Risiken der Bevölkerung gab und gibt. Es sieht aber jede Menge Evidenz für die in dem Papier sodann detailliert dargelegten gigantischen gesundheitlichen und wirtschaftliche Schäden für die Bevölkerung aufgrund der – nach derzeitigem Erkenntnisstand völlig unbegründeten – Corona-Maßnahmen kommen. Daran werden sich – so das Papier – sehr hohe Schadensersatzforderungen anknüpfen. Der für das Papier verantwortliche Beamte wurde wegen seiner – korrekten – Risikoeinschätzung vom Dienst suspendiert. Immer mehr Wissenschaftler, aber auch Juristen erkennen, daß aufgrund der gezielt in der Welt-Bevölkerung geschürten Panik die Demokratie in höchster Gefahr ist, von faschistisch-totalitären Modellen abgelöst zu werden. Wie oben schon bemerkt, werden in Australien Menschen, die die – wie immer mehr Studien zeigen, gesundheitsgefährdenden – Masken nicht oder angeblich nicht korrekt tragen, in Handschellen verhaftet und in Gefängnisse geworfen, in den Philippinen müssen sie mit dem Erschießungstod rechnen. Aber auch in Deutschland und in anderen zuvor zivilisierten, rechtsstaatlich regierten Ländern werden z.B. Eltern ihre Kinder entzogen, wenn sie die –in ihrem Regelungsgehalt nicht ansatzweise nachvollziehbaren weil viel zu weit greifenden oder vagen – Quarantänebestimmungen, Abstandsbestimmungen oder Maskentragebestimmungen nicht einhalten.

Kinder sind, so berichteten Psychologen und Psychotherapeuten dem Corona-Ausschuß, massenhaft

schwerst traumatisiert, es sei mit schlimmsten psychischen Folgen in der mittelbaren und langfristigen Zukunft zu rechnen. Allein in Deutschland werden für den Herbst 500.000 bis 800.000 Insolvenzen im Bereich des das Rückgrat der Wirtschaft bildenden Mittelstandes erwartet. Das wird unabschätzbare Steuerausfälle und unabschätzbar hohe und langfristige Sozialtransfers für u.a. Arbeitslosengelder nach sich ziehen, so daß schlußendlich auch die Beamten und der öffentliche Dienst nicht mehr bezahlt können werden.

Von der Schilderung der Vielzahl inzwischen berichteter Angriffe auf die Gesundheit und das Leben der Bevölkerung sowie die wirtschaftliche Existenz der Unternehmen und Selbständigen wird hier abgesehen, da sie inzwischen für Jedermann immer offensichtlicher werden und zu immer drängenderen Fragen in immer weiteren Teilen der Bevölkerung führen.

II. Zusammenfassung der Rechtsfolgen

Die eigentliche, schwierige Arbeit des Juristen ist immer die Feststellung der wahren Tatsachen, nie die Rechtsanwendung. Dies lernt ein deutscher Jurist leider nicht in seinem Studium, dies lernen aber anglo-amerikanische Jura-Studenten. Und wohl auch deshalb, aber auch wegen der wesentlich ausgeprägteren Unabhängigkeit der anglo-amerikanischen Justiz ist das anglo-amerikanische Beweisrecht deutlich praxistauglicher, als das deutsche.

Denn eine korrekte rechtliche Bewertung von gerichtlich erhobenen Vorwürfen kann ein Gericht nur dann durchführen,

und nur dann einen Rechtsstreit korrekt entscheiden, wenn es zuvor ordnungsgemäß – in aller Regel per Beweisaufnahme - festgestellt hat, um welche Tatsachen es geht.

Auf der Grundlage der oben zusammengefaßten, insbesondere mit Hilfe der Arbeit des deutschen Corona Ausschusses festgestellten Tatsachen ist die rechtliche Bewertung für alle zivilisierten Rechtssysteme vergleichsweise leicht, unabhängig davon, ob diese Rechtssysteme auf dem mehr dem römischen Recht folgenden civil law basieren, oder ob sie auf dem damit nur noch lose verbundenen anglo-amerikanischen common law basieren.

1. Verfassungswidrigkeit der Maßnahmen

Eine ganze Reihe von deutschen Rechtsprofessoren, u.a. Prof. Kingreen, Prof. Murswieck, Prof. Jungbluth und Prof. Vosgerau haben in gutachterlichen Stellungnahmen und Interviews – anschließend an die bereits oben angesprochenen entsprechenden Bedenken des früheren Präsidenten des Bundesverfassungsgerichts - festgestellt, daß die Maßnahmen ohne ausreichende tatsächliche und erst Recht ohne ausreichende gesetzliche Grundlage und deshalb verfassungswidrig sind, und daß sie umgehend aufzuheben sind.

Ein erster deutscher Richter, Thorsten Schleif, hat soeben öffentlich erklärt, daß auch die deutsche Richterschaft offenbar so in Panik versetzt wurde, daß sie nicht mehr in der Lage war, ordnungsgemäß Recht zu sprechen, und

„allzuschnell Zwangsmaßnahmen der Politik durchgewinkt hat, die für Millionen Menschen in ganz Deutschland massive Eingriffe in ihre Grundrechte darstellen“.

Er weist darauf hin, daß die deutschen Bürger *„gegenwärtig die schwersten Grundrechtseingriffe seit Gründung der Bundesrepublik Deutschland im Jahr 1949 erleben“*. Bundes- und Landesregierungen hätten zur Eindämmung der Corona-Pandemie *„massiv und zum Teil existenzgefährdend“* in die Grundrechte der Menschen eingegriffen. Als Beispiele nannte er die *„weitreichenden Quarantäne-Regelungen, Geschäftsschließungen, Versammlungs- und Kontaktverbote.“*

Inzwischen aber, so meint er weiter, seien sich die meisten Richter ihrer Verantwortung wieder bewußt geworden und haben unzählige Schulschließungen für rechtswidrig erklärt und vom Staat verhängte Bußgelder in Millionenhöhe gestrichen oder jedenfalls erheblich reduziert.

2. Betrug, vorsätzlich sittenwidrige Schädigung und Verbrechen gegen die Menschlichkeit

Strafrechtlich ist das Vortäuschen falscher Tatsachen betreffend die PCR-Tests durch die Herren Drost und Wieler sowie der WHO mindestens als schwerer Betrug zu bewerten, zivilrechtlich als vorsätzlich sittenwidrige Schädigung. Letzteres bejaht auch der erste deutsche Zivilrechtsprofessor, Martin Schwab, welcher sich mit einem umfassenden, rund 180 Seiten langen Rechtsgutachten tief wie bislang kein anderer Rechtswissenschaftler in die Materie eingearbeitet hat und

dabei insbesondere auch das völlige Versagen der Leitmedien bei der Berichterstattung detailliert belegt.

Denn die oben Genannten wußten allesamt aufgrund eigener Fachkenntnis oder der – ja sogar veröffentlichten - Fachkenntnis des RKI und der WHO, daß die PCR-Tests entgegen ihren Behauptungen keineswegs irgendeine Auskünfte über Infektionen geben können. Und sie wußten, nahmen jedenfalls aber billigend in Kauf, daß auf der Grundlage dieser PCR-Testergebnisse die Regierungen der Welt die Lockdowns, die Regeln zum social distancing und das – schwer gesundheitsgefährdende, wie immer mehr unabhängige Studien und Expertenaussagen belegen - Maskentragen beschließen würden.

Zivilrechtlich folgt daraus die Pflicht zum vollen Schadensersatz für all diejenigen, welche durch diese PCR-Test induzierten Lockdowns usw. geschädigt wurden. Insbesondere folgt daraus die Pflicht zum Schadensersatz für die Gewinnverluste, welche die Unternehmen und Selbständigen infolge des Lockdowns und der anderen Maßnahmen erlitten.

Inzwischen haben die Maßnahmen aber – siehe oben - so verheerende Schäden gesundheitlicher und wirtschaftlicher Art angerichtet, daß die auf ihren falschen Behauptungen betreffend die PCR-Tests basierenden ebenso falschen Lockdown- und sonstigen Empfehlungen der Herren Drostens und Wieler und der WHO an die Regierungen juristisch obendrein als Verbrechen gegen die Menschlichkeit zu qualifizieren sind.

3. Die class action als geeignetster Weg zum Schadenser-

satz und zu politischen Konsequenzen

Die auf englischem Recht beruhende sogenannte class action gibt es in den USA und in Kanada. Sie ermöglicht es einem Gericht, auf Antrag eines Klägers ein Klagevorbringen als class action zuzulassen, wenn

- aufgrund ein und desselben schädigenden Ereignisses
- eine Vielzahl von Personen auf ein und dieselbe Weise geschädigt werden

Hier wäre das schädigende Ereignis der auf dem deutschen Drogen Test basierenden, weltweit verhängte Lockdown. Denn ähnlich wie bei den VW-Diesel-PKW, welche eigentlich funktionierende, aber aufgrund einer Abschaltvorrichtung defekte Produkte waren, weil sie nicht den Abgasvorschriften entsprachen, handelt es sich bei den mit der falschen Zusicherungen zur Infektionsfeststellung der Herren Drogen, Wieler und der WHO vermarkteten – eigentlich funktionierenden, aber eben nicht für die Feststellung von Infektionen geeigneten und zugelassenen - PCR-Tests um fehlerhafte Produkte, bzw. haften die oben genannten Personen wegen vorsätzlich sittenwidriger Schädigung in Form des Betruges auf Schadensersatz.

Wenn also ein amerikanisches oder ein kanadisches Unternehmen oder eine amerikanische oder kanadische Einzelperson diese Personen in den USA oder in Kanada auf Schadensersatz verklagt, weil die so vermarkteten Produkte eben auch in Kanada und den USA vermarktet wurden und somit – wie VW – der sachlichen Zuständigkeit der US- oder kanadischen Gerichte unterfallen, dann kann das angerufene

kanadische oder amerikanische Gericht auf Antrag diese Klage angesichts der unüberschaubaren Vielzahl von hierdurch in gleicher Weise Geschädigten diese Klage als class action zulassen. Dann würden weltweit alle in gleicher Weise Betroffenen über Veröffentlichungen in den Leitmedien hierüber informiert werden und hätten sodann die Möglichkeit, sich innerhalb einer bestimmten, vom Gericht festzulegenden Frist dieser class action anzuschließen.

Zu betonen ist, daß niemand sich nach Zulassung des Rechtsstreits als class action der Klage anschließen muß, jeder Geschädigte dies aber tun kann. Es kann auch jeder seine Schadensersatzansprüche über einen eigenen, von ihm selbst mit einem eigenen Rechtsanwalt geführten Einzelrechtsstreit in seinem Heimatland geltend machen.

Der Vorteil der class action ist, daß nur eine einzige Klage geführt wird, nämlich eine repräsentative Klage eines in typischer Weise Betroffenen. Das ist erstens billiger und zweitens schneller als ggf. hunderttausende oder mehr Einzelklagen, und es belastet damit drittens die Gerichte weniger. Viertens ermöglicht es in aller Regel eine wesentlich genauere Betrachtung der Vorwürfe nebst Beweisaufnahme, als dies im Rahmen von hunderttausenden von Einzelklagen möglich wäre. Insbesondere wird auf diese Weise das sanktionsbewährte US-amerikanische Beweisrecht, die sogenannte Discovery angewendet. Dieses erfordert, daß alle für den Rechtsstreit entscheidenden Beweismittel auf den Tisch gelegt werden. Anders als dies typischerweise in deutschen Rechtsstreiten mit strukturellem Ungleichgewicht – das heißt: zwischen einem Verbraucher und einem mächtigen Konzern –

in der Praxis der Fall ist, bleibt ein Zurückhalten oder gar Vernichten von Beweismitteln im Rahmen der Discovery nicht ohne Konsequenzen. Sondern die Partei, die ein Beweismittel zurückhält oder gar vernichtet, verliert ohne Weiteres den Rechtsstreit wegen Beweisvereitelung.

Deutsche Geschädigte können über die Website Corona-Schadensesatzklage.de dafür sorgen, daß ihre Schadensersatzansprüche aufbereitet und gesammelt werden. Für eine sehr geringe Gebühr von € 800,-- plus Erfolgshonorar von 10% können dann diese Ansprüche entweder im Rahmen einer class action oder aufgrund von Präzedenzentscheidungen in Deutschland durchgesetzt werden. Dieser Betrag entspricht einem Bruchteil der gesetzlichen Gebühren, die bei den in der Regel hohen Schadensersatzsummen, dem sogenannten Streitwert von den Anwälten beansprucht werden können. Denn bei Ansatz dieser gesetzlichen Gebühren wäre nicht gewährleistet, daß möglichst viele Geschädigte ihre Ansprüche geltend machen können, auch der solselbständige Unternehmer, der einen kleine Friseursalon betreibt. Ursprünglich hatten wir überlegt, ob wir auch die Ansprüche anderer, nicht deutscher Geschädigter sammeln und aufbereiten können. Aber der Aufwand dafür – auch der steuerliche betreffend z.B. die Umsatzsteuer - ist schlicht zu groß. Jedoch: Über ein täglich größer werdendes internationales Netzwerk versorgen wir – kostenlos – auch die im Ausland tätigen Anwaltskollegen mit allen Informationen, Gutachten und Zeugenaussagen von Experten darüber, daß die PCR-Tests keine Infektionen feststellen können. Und wir informieren sie, wie sie entsprechend dem von uns über die

deutsche Website angebotenem Vorgehen die Schadensersatzansprüche ihrer nationalen Mandanten aufbereiten und bündeln können, so daß auch sie für ihre Mandanten deren Schadensersatzansprüche ggf. im Rahmen der in den USA oder in Kanada zugelassenen class action geltend machen können, oder eben mit Hilfe von Präzedenzurteilen im eigenen Land. Die Namen der ausländischen Rechtsanwaltskanzleien, mit welchen wir uns in dieser Weise vernetzen, und die dann jeweils in ihren Heimatländern Ansprechpartner für ein identisches Vorgehen sind, werden wir nach und nach auf unserer Website veröffentlichen, so daß jeder Geschädigte weltweit schließlich in seinem Land Ansprechpartner für die Geltendmachung seiner Schadensersatzansprüche findet. Dies sind die Fakten, wie sie bald in einem Gericht, oder in vielen Gerichten der Welt bewiesen werden. Dies sind die Fakten, welche allen für diese Verbrechen Verantwortlichen die Masken vom Gesicht ziehen werden. An die Politiker, welche diesen sie täuschenden Menschen glaubten: Diese Fakten sind ein Rettungsring, der Ihnen helfen kann, halbwegs gesichtswahrend den Kurs neu zu justieren und die längst überfällige öffentliche wissenschaftliche Diskussion zu beginnen, und nicht mit den Scharlatanen und Verbrechern unterzugehen.